

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3Cb/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911213647
Dátum vydania rozhodnutia: 21.09.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6911213647.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľa: Medicínsko-preventívna, s.r.o., so sídlom Hnúšťa, O. Klokoča 732/6, IČO: 45 348 596 proti odporcovi: Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca, so sídlom Revúca, Litovelská 25, IČO: 45 736 324, zast. JUDr. Karol Hatvani, advokát, AK Revúca, Sládkovičova 58 o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 751,11 Eur od 21.06.2011 do 21.08.2011, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 205,69 Eur od 22.08.2011 do 31.12.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 170,82 Eur od 01.01.2012 do 24.08.2012, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 571,85 Eur od 21.07.2011 do 24.08.2012, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 825,46 Eur od 22.08.2011 do 24.08.2012, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 561,56 Eur od 21.09.2011 do 24.08.2012, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 541,39 Eur od 23.10.2011 do 24.08.2012, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 767,10 Eur od 21.11.2011 do 24.08.2012, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom pôvodne domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 3 438,-Eur s príslušenstvom. Uviedol, že uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní pracovnej zdravotnej služby, na základe ktorej sa zaviazal poskytovať odporcovi výkon pracovnej zdravotnej služby. Predmetné služby boli odporcovi riadne a včas poskytované. Splatnosť za uvedené služby bola dohodnutá v zmluve do 14 dní odo dňa doručenia faktúry. V zmluve si pre prípad omeškania so zaplatením faktúry dohodli právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy za každý deň z omeškania. Nakoľko odporca neuhradil faktúry vyúčtované navrhovateľom titulom odmeny za poskytnutú zdravotnú pracovnú službu, žiadal pôvodne odporcu, aby bol zaviazaný zaplatením sumy 3 438,- Eur titulom odmeny za poskytnuté služby a úrokov z omeškania vo výške 0,2 % za každý deň z omeškania z dlžných súm.

Vec bola pôvodne vybavená platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 6Rob/3/2012-48 zo dňa 31.07.2012 voči ktorému bol podaný odpor zo strany odporcu. V odpore odporca namietal iba výšku úroku z omeškania, ktorú považoval za rozpornú so zásadami poctivého obchodného styku a preto by nemala požívať právnu ochranu.

Na pojednávaní dňa 21.09.2012 navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 3 438,- Eur zobral späť, nakoľko dlžná suma pozostávajúca z istiny (nezaplatených faktúr v celkovej výške 3 438,- Eur) bola dňa 24.08.2012 navrhovateľovi zo strany odporcu uhradená.

K tomu odporca doložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že uvedená suma bola navrhovateľovi dňa 24.08.2012 zo strany odporcu zaplatená.

Uznesením č. k. 3Cb/17/2012-63 zo dňa 21.09.2012 bolo konanie na základe vyššie uvedených skutočností v časti o zaplatenie sumy 3 438,- Eur zastavené. Predmetom konania bol teda návrh navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 0,2% za každý deň omeškania zo sumy 751,11 Eur od 21.06.2011 do 21.08.2011, zo sumy 205,69 Eur od 22.08.2011 do 31.12.2011, zo sumy 170,82 Eur od 01.01.2012 do 24.08.2012, zo sumy 571,85 Eur od 21.07.2011 do 24.08.2012, zo sumy 825,46 Eur od 22.08.2011 do 24.08.2012, zo sumy 561,56 Eur od 21.09.2011 do 24.08.2012, zo sumy 541,39 Eur od 23.10.2011 do 24.08.2012, zo sumy 767,10 Eur od 21.11.2011 do 24.08.2012 a nahradil trovy konania vo výške 206,- Eur.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to návrhu, zmluvy č. I. 3, cenníka služieb č.l. 9, dodatku ku zmluve č.l. 10, cenníka služieb č.l. 11, oznámenia o zlúčení bez likvidácie č.l. 11, faktúry č.l. 12-16, inventarizácie pohľadávok č.l. 17, upomienky č.l. 18, podacieho lístka č.l. 19, výpisu z registra neziskových organizácií č.l. 22, doplnenia návrhu č.l. 27, doplnenia návrhu č.l. 34-36, faktúry č.l. 40, odporu proti PR č.l. 51, výpisu z účtu odporcu zo dňa 24.08.2012 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

Dňa 01.04.2010 uzavrel navrhovateľ a právny predchodca odporcu (M.X. - I. R., T..B..) zmluvu č. 024/2010 o poskytovaní pracovnej zdravotnej služby v zmysle § 26 zákona NR SR č. 124/2006 Z.z. a zákona NR SR č. 309/2007 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a taktiež uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z článku 4 bod 5 tejto zmluvy vyplýva, že odmena za poskytnutie služieb je splatná na základe faktúry riadne vystavenej poskytovateľom a doručenej objednávateľovi. Faktúra podľa tohto bodu bude splatná do 14 dní odo dňa jej doručenia objednávateľovi. Podľa článku 4 bod 6 tejto zmluvy v prípade omeškania objednávateľa so zaplatením odmeny podľa ustanovení tohto článku je objednávateľ povinný zaplatiť poskytovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,2% z dlžnej sumy za každý deň z omeškania.

Z oznámenia o zlúčení bez likvidácie č.l. 11 spisu súd zistil, že právnym nástupcom po M. I.-R. T. B., ktorá vyššie uvedenú zmluvu uzatvárala je odporca teda Nemocnica s poliklinikou, n.o. Revúca.

Z faktúry č. 110100531 zo dňa 01.06.2011 vyplýva, že bola odporcovi fakturovaná za dodanie pracovnej zdravotnej služby za mesiac máj 2011 suma 751,11 Eur, dátum splatnosti je uvedený 20.06.211.

Pri tejto faktúre došlo k čiastočným úhradám, ktorá skutočnosť bola zohľadnená navrhovateľom pri špecifikácii žalobného petitu.

Z faktúry č. 110100643 zo dňa 01.07.2011 vyplýva, že bola odporcovi fakturovaná za dodanie pracovnej zdravotnej služby za mesiac jún 2011 suma 571,85 Eur, dátum splatnosti je uvedený 20.07.2011.

Z faktúry č. 110100765 zo dňa 02.08.2011 vyplýva, že bola odporcovi fakturovaná za dodanie pracovnej zdravotnej služby za mesiac júl 2011 suma 825,46 Eur, dátum splatnosti je uvedený 21.08.2011.

Z faktúry č. 110100875 zo dňa 01.09.2011 vyplýva, že bola odporcovi fakturovaná za dodanie pracovnej zdravotnej služby za mesiac august 2011 suma 561,56 Eur, dátum splatnosti je 20.09.2011.

Z faktúry č. 110100983 zo dňa 03.10.2011 vyplýva, že bola odporcovi fakturovaná za dodanie pracovnej zdravotnej služby za mesiac september 2011 suma 541,39 Eur, dátum splatnosti je 22.10.2011.

Z faktúry č. 110101098 zo dňa 01.11.2011 vyplýva, že bola odporcovi fakturovaná za dodanie pracovnej zdravotnej služby za mesiac október 2011 suma 767,10 Eur, dátum splatnosti je 20.11.2011.

Z výpisu z účtu odporcu zo dňa 24.08.2012 vyplýva, že odporca uhradil v predmetný deň navrhovateľovi sumu 170,82 Eur, 571,67 Eur, 825,46 Eur, 561,56 Eur, 541,39 Eur a 767,10 Eur, teda celú žalovanú istinu.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že odporca dňa 24.08.2012 uhradil navrhovateľovi žalovanú istinu, teda do tohto momentu bol v omeškaní so zaplatením svojej záväzku.

Súd predmetnú právnu posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 26 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov pracovná zdravotná služba poskytuje zamestnávateľovi odborné poradenské služby v oblasti ochrany zdravia pri práci výkonom zdravotného dohľadu, pri ktorom najmä a) spolupracuje pri zisťovaní nebezpečenstiev a hodnotí zdravotné riziká, ktoré ohrozujú zdravie zamestnancov pri práci, b) hodnotí faktory pracovného prostredia a stav pracovných podmienok, ktoré môžu ovplyvňovať zdravie zamestnancov, c) podporuje prispôsobovanie práce zamestnancom, d) poskytuje poradenstvo zamestnávateľovi i zamestnancom, najmä pri 1. plánovaní a organizácii práce a odpočinku vrátane usporiadania pracovísk a pracovných miest, 2. technológiách a látkach, ktoré sa používajú pri práci a ktoré môžu ohroziť zdravie, 3. ochrane a kladnom ovplyvňovaní zdravia, hygiene, fyziológii a psychológii práce, ergonómii vrátane prostriedkov individuálnej ochrany a kolektívnej ochrany, e) zúčastňuje sa 1. na vypracúvaní programov ochrany a podpory zdravia zamestnancov, na zlepšovaní pracovných podmienok a na vyhodnocovaní nových zariadení a technológií zo zdravotného hľadiska, 2. na opatreniach pracovnej rehabilitácie, 3. na rozboroch pracovnej neschopnosti, chorôb z povolania, ochorení súvisiacich s prácou a zdravotných rizík, 4. na organizovaní systému prvej pomoci v prípade ohrozenia života alebo zdravia zamestnancov, 5. na zabezpečovaní rekondičného pobytu, f) vzdeláva zamestnancov na poskytovanie prvej pomoci (§ 8 ods. 1 písm. a) tretí bod), g) spolupracuje pri poskytovaní informácií, výcviku a výchovy v oblasti ochrany a kladného ovplyvňovania zdravia, hygieny, fyziológie a psychológie práce a ergonomie a h) vykonáva lekárske preventívne prehliadky vo vzťahu k práci na účely posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu. Úlohy pracovnej zdravotnej služby vykonáva tím odborných zdravotníckych pracovníkov kvalifikovaných na výkon pracovnej zdravotnej služby.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Po vykonanom dokazovaní súd nárok navrhovateľa uznal čiastočne dôvodným.

V prvom rade mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytnutí pracovnej zdravotnej služby, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi pracovnú zdravotnú službu. To, že k poskytnutiu pracovnej zdravotnej služby skutočne došlo nebolo zo strany odporcu rozporované. Navrhovateľ fakturoval odporcovi v zmysle predmetnej zmluvy odmenu za poskytnutie pracovnej zdravotnej služby faktúrami, v ktorých bola v zmysle uzavretej zmluvy uvedená splatnosť týchto faktúr. Splatnosť jednotlivých faktúr, ktoré sú v spise, nebola zo strany odporcu žiadnym spôsobom rozporovaná. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporca si v lehote splatnosti svoje povinnosti

na zaplatenie odmeny za poskytnuté služby nespĺnil napriek jeho výzvam. Tieto skutočnosti zo strany odporcu neboli taktiež rozporované. V konaní bolo preukázané, že až dňa 24.08.2012 navrhovateľ uhradil odporcovi žalovanú istinu 3 438,- Eur, ktorá bola predmetom konania. Súd teda konštatuje, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že by došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní pracovnej zdravotnej služby, taktiež nebolo sporné, že by navrhovateľ poskytol odporcovi pracovnú zdravotnú službu, nebola sporná ani výška faktúr za jednotlivé poskytované zdravotné služby a ani splatnosť jednotlivých faktúr. Súd konštatuje, že nakoľko záväzok odporcu uhradiť odmenu za poskytnuté zdravotné služby nebol riadne a včas splnený, vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania z dlžných súm za obdobie omeškania odporcu s plnením jeho záväzku, ktoré obdobie bolo vymedzené konečným petitom návrhu na pojednávaní dňa 21.08.2002, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej jednotlivkej odmeny do jej zaplatenia. Taktiež súd konštatuje, že medzi účastníkmi konania nebol sporný ani čas omeškania odporcu so zaplatením jednotlivých faktúr. Čas omeškania odporcu bol nesporne vymedzený v konečnom petite návrhu (ten bol následne poňatý do výrokovej časti tohto rozsudku).

V tomto smere súd konštatuje, že úroky z omeškania sú následkom i sankciou za nesplnenie peňažného záväzku a vznikajú vtedy ak si dlžník nespĺnil riadne a včas svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení peňažného záväzku. Ide o zákonný nárok vyplývajúci z § 369 Obchodného zákonníka. Úroky z omeškania plnia zabezpečovacu, preventívnu, sankčnú ale i kompenzačnú funkciu v rozsahu, v akom kompenzujú ujmu, ktorá vznikla veriteľovi v dôsledku oneskoreného plnenia. Ak teda dlžník plní svoj peňažný záväzok oneskorene musí znášať zákonné dôsledky svojho konania a počítat' s tým, že navrhovateľ sa môže od neho domáhať zaplatenia úrokov z omeškania.

Súd však konštatuje, že zmluvná voľnosť zmluvných strán musí byť v určitom spôsobe modifikovaná účelom a zmyslom sankčného a motivačného mechanizmu inštitútu úrokov z omeškania. Ich použitie je možné a zákonné, ale ich výška nemôže byť bezbrehá. Súd teda skúmal, či dojednanie úrokov z omeškania vo výške 0,2% za každý deň omeškania spĺňa motivačný a sankčný charakter resp. či už nemá charakter šikanóznny. Súd má za to, že čiastka, ktorú by bol povinný platiť odporca, ktorý sa dostal do omeškania zodpovedajúci úrokom z omeškania vo výške 73 % ročne sú očividne za hranicou, ktorú je už možné považovať podstate a zmyslu daného inštitútu úrokov za omeškanie za adekvátne. Dôsledkom pripustenia takéhoto úroku z omeškania by bol hrubý nepomer medzi vzájomnými povinnosťami strán, ktoré medzi sebou viedli spor. Navrhovateľovi by tak bolo priznané toľko, koľko by nemohol získať, ak by uložil vymáhanú čiastku u ktorejkoľvek banky a ani nie je možné si predstaviť inú investíciu, ktorá by ponúkala podobný zisk. Súd teda ešte raz opakuje, že zmyslom úrokov z omeškania nachádzame v jeho motivačnej a sankčnej funkcii, pokiaľ sa dlžník ocitne v omeškaní so včasným a riadnym vrátením dlhu. Avšak aj tu je nutné dbať na zásadu primeranosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že úroky z omeškania dojednané vo výške 0,2% za každý deň z omeškania sú v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a preto ich navrhovateľovi voči odporcovi nepriznal.

Potom súd v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka odporcu, ktorý je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania bola súdom určená podľa vyššie citovaného nariadenia vlády o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých faktúr za čas omeškania odporcu so zaplatením jednotlivých faktúr tak ako boli navrhovateľom žiadané (čas omeškania nebol medzi účastníkmi konania sporný a je uvedený v konečnom petite návrhu ako aj vo výrokovej časti tohto rozsudku) a to vo výške úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. ako aj podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Navrhovateľ bol plne úspešný v časti zaplatenia istiny, kde odporca po podaní návrhu žalovanú istinu dňa 24.08.2012 v plnej miere zaplatil. Odporca spôsobil svojím konaním, že navrhovateľ zobrať návrh späť v časti o zaplatenie sumy 3 438,- Eur späť. Čo sa týka uplatnených úrokov z omeškania, navrhovateľ síce nebol plne úspešný v časti uplatnenia úrokov z omeškania, ale jeho neúspech súd považuje v pomere k celému predmetu konania za neúspech iba čiastočný, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania v plnej výške 206,- eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku

za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.