

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712206303
Dátum vydania rozhodnutia: 23.07.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712206303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa ATEX-OK, s.r.o. Puškinova 18/531, Sabinov, IČO: 36452327, právne zastúpený JUDr. Gabrielou Verešpejovou, advokátkou AK so sídlom Požiarnická 17, Prešov proti odporcovi F. L., Z. XX.X. XXXX, K. B. E.Á. XXXX/XX, K..Č.. Š. XXX, X. B. v konaní neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že okamžité skončenie pracovného pomeru odporcu u navrhovateľa vykonané listom odporcu zo dňa 21. 3. 2012 je n e p l a t n é .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 24,52 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 351,48 eur na účet JUDr. Gabriely Verešpejovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.3.2010 a jej dodatkov zo dňa 1.1.2011 pracoval odporca u neho ako obsluha CNC strojov . Z potvrdenia dočasnej PN zo dňa 2.2.2012 bol odporca uznaný neschopný práce pre pracovný úraz. V hlásení úrazu na účely nemocenského v prvej verzii uviedol odporca, že dňa 1.2.2012 o 8,15 hod. došlo k úrazu pri manipulácii s gaučom. Po predložení dochádzakového listu za obdobie od 1.2.2012 - 29.2.2012 , na ktorom je dňa 1.2.2012 uvedený odchod z pracoviska u odporcu o 18.05 hod. , predložil odporca Sociálnej poisťovni, pobočka Prešov druhú verziu hlásenia úrazu na účely nemocenského poistenia , kde je už uvedené , že k úrazu došlo pri pokladaní bremena. V čestnom prehlásení zo dňa 16.2.2012 odporca uviedol, že ruší regres č. E. XXXXXX, lebo úraz sa nestal na pracovisku ale na ubytovni pri pokladaní bremena. Napriek týmto skutočnostiam odporca dňa 27.3.2012 doručil navrhovateľovi list, v ktorom oznámil okamžité skončenie prac.pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. a/ , nakoľko po pracovnom úraze stratil, podľa posudku lekára zo dňa 21.3.2012, zdravotnú spôsobilosť vykonávať prácu podľa prac.zmluvy. Navrhovateľ poukázal na to, že dôvodom okamžitého skončenia prac.pomeru podľa odporcu, malo byť odporúčenie lekára - ortopéda , aby odporca nedvíhal bremená ťažšie ako 25 kg. Navrhovateľ poukázal na to, že okamžité skončenie prac.pomeru zo strany odporcu považuje za neplatné ,pretože jeho základom môže byť len lekársky posudok, podľa ktorého nemôže zamestnanec ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a ďalej musí byť splnená podmienka, že zamestnávateľ ho nepreradil v dobe do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú vhodnú prácu. Keďže navrhovateľ považoval okamžité skončenie prac.pomeru za neplatné, vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 30.3.2012 , ktorý list odporca prevzal dňa 12.4.2012 k nástupu do práce a oznámil mu, že okamžité zrušenie prac.pomeru nepovažuje za platné, pretože neboli splnené hmotno-právne podmienky potrebné z hľadiska tohto prejavu podľa ustanov. § 69 ods. 1 písm. a/ ZP a trval na ďalšej existencii pracovného pomeru podľa pracovnej zmluvy. Navrhovateľ odporcovi oznámil , že účinky prejavu vôle okamžite skončiť prac.pomer nastávajú zo zákona tým dňom, keď sa písomný prejav o okamžitom skončení prac.pomeru doručil druhému účastníkovi, čo je v tomto prípade 27.3.2012.

Odporca na oznámenie navrhovateľa vôbec nereagoval, do práce nenastúpil, preto mu bola daná absencia. Navrhovateľ žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, pracovnej zmluvy zo dňa 1.3.2010, dodatkov č. 1,2 zo dňa 1.1.2011 a 1.1.2012, oboznámením potvrdenia o dočasnej PN zo dňa 2.2.2012, oboznámením hlásení úrazu na účely nemocenského poistenia 1.a 2. verzia, dochádzkového listu za obdobie od 1.2.2012 do 29.2.2012, čestného prehlásenia zo dňa 16.2.2012, lekárskej správy zo dňa 21.3.2012, oboznámením okamžitého skončenia pracovného pomeru zo dňa 21.3.2012, nesúhlasom so skončením pracovného pomeru zo dňa 30.3.2012, doručenky o prevzatí zo dňa 12.4.2012, výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca bol zamestnancom navrhovateľa, a to na základe pracovnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 1.3.2010. Odporca nastúpil do práce 1.3.2010 na obsluhu CNC strojov s miestom výkonu práce- sídlo a prevádzka spol. ATEX-OK s.r.o. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Dodatkami č. 1 a 2 zo dňa 1.1.2011 a 1.1.2012 boli nanovo upravené a zmenené jednak mzdové podmienky (dodatok č. 1) ako aj základná výmera dovolenky, mzdové podmienky a dĺžka výpovednej doby (dodatok č. 2).

Z listu odporcu označeného ako okamžité skončenie pracovného pomeru podľa ustanov. § 69 ods.1 písm.a/ Zák.práce zo dňa 21.3.2012 súd zistil, že odporca adresoval daný list navrhovateľovi s tým, že mu oznámil, že v dôsledku pracovného úrazu, ktorý sa mu stal u navrhovateľa 1.2.2012, je podľa posudku odborného lekára zo dňa 21.3.2012 zdravotne nespôsobilý vykonávať prácu, ktorú u navrhovateľa vykonával podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.3.2010, a to prácu spočívajúcu v obsluhu CNC strojov. Odporca oznámil navrhovateľovi, že okamžite končí pracovný pomer z dôvodu uvedeného v § 69 ods.1 písm.a/ Zák. práce, podľa ktorého môže zamestnanec pracovný pomer okamžite skončiť, ak podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia. Odporca poukázal na to, že u navrhovateľa vykonáva fyzicky náročnú manuálnu prácu a po pracovnom úraze mu zostali následky, pretože má oslabenú svalovú silu v pravom lakti o 20 %.

Navrhovateľ uviedol, že predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru mu bolo doručené dňa 27.3.2012, s ktorým okamžitým skončením pracovného pomeru navrhovateľ nesúhlasil, svoje stanovisko k okamžitému skončeniu pracovného pomeru odporcovi oznámil podaním zo dňa 30.3.2012. V predmetnom liste bol odporca zároveň vyzvaný k nástupu do práce a upozornený, že pokiaľ do práce nenastúpi, v prípade vyslovenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru súdom, bude navrhovateľ od neho požadovať aj náhradu škody, ktorá mu v tejto súvislosti vznikla. Upozornil odporcu, že v danom prípade neboli splnené hmotno-právne podmienky potrebné z hľadiska platnosti tohto prejavu, teda okamžitého skončenia pracovného pomeru tak, ak to ukladá ustanov. § 69 ods. 1 písm.a/ zák. práce. Poučil odporcu, že z citovaného zákonného ustanovenia k platnosti skončenia pracovného pomeru je potrebné, aby v čase, keď zamestnanec okamžite končí pracovný pomer, musí preukázať, či už lekárskeho posudkom alebo rozhodnutím štátnej zdravotníckej správy, že doterajšiu prácu nemôže vykonávať. Priložená lekárska správa sama o sebe nestačí.

Z lekárskej správy zo dňa 21.3.2012, ktorej fotokópia je na č.l. 13 a originál predložil odporca na pojednávaní dňa 23.7.2012 súd zistil, že MUDr. P. X., ortopéd, H. Q..J..H., E. XXX/XX, X.Ž. B. uviedol, že „pacient F. L. utrpel 1.2.2012 v práci pri pokladaní bremena fraktúru šľachy dlhej hlavy m. bicipitis brachii I.DX. Po uvedenom zranení svalová sila oslabená v pravom lakti o 20 %, preto nedoporučujeme dvíhanie bremien viac ako 25 kg.“

Z hlásenia úrazu na určenie nemocenského, ktoré bolo soc. poisťovni doručené 1.3.2012 odporca uviedol, že k úrazu došlo pri pokladaní bremena. Z ďalšieho hlásenia úrazu na určenie nemocenského, ktoré vo fotokópii navrhovateľ taktiež priložil k svojmu návrhu, súd zistil, že sa jedná o ten istý úraz toho istého dňa 1.2.2012, ktorý sa mal stať o 18.15 hod., čo vyplýva z druhého hlásenia úrazu pre nemocenské s tým, že spôsob ako došlo k úrazu bol uvedený „manipulácia s gaučom.“

Z vystavenej PN odporcu súd zistil, že na tomto doklade je úraz vyznačený ako úraz pracovný. PN bola vystavená F.. L. A., všeobecným lekárom pre dospelých, X. B..

Navrhovateľ k návrhu pripojil čestné prehlásenie odporcu, v ktorom mal odporca prehlásiť, že ruší regres E. XXXXXX s tým, že úraz sa nestal na pracovisku, ale na ubytovni pri pokladaní bremena.

Z dochádzkovej listiny odporcu súd zistil, že 1.2. 2012 mal odporca vyznačený príchod o 5,53 hod. a odchod z pracoviska o 18.05 hod.

Práv.zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že odporca okrem dokladov , ktoré pripojili k návrhu , nedoručil žiadne iné lekárske potvrdenia alebo posudok . Doručil im len lekársku správu , ktorú pripojil k okamžitému skončeniu pracovného pomeru. Poukázala na to, že lekárska správa predložená odporcom nespĺňa podmienky , ktoré vyžaduje zákon, pretože nebol predložený žiadny lekársky posudok zo strany odporcu, na základe ktorého by vykonávanie doterajšej práce ohrozovalo jeho zdravie, tak isto nebola dodržaná 15-dňová lehota , ktorá mala byť poskytnutá zamestnávateľovi , teda navrhovateľovi, na prevedenie odporcu na inú, pre neho vhodnú prácu.

Konateľ navrhovateľa vypovedal, že od odporcu neobdržal lekársky posudok, ale len správu, ktorá bola pripojená k okamžitému skončeniu pracovného pomeru. Pred tým, niekedy v druhej polovici februára , mu odporca doručil PN, na ktorej si všimol, že je tam vyznačené , že sa odporcovi stal pracovný úraz . Keďže odporca mal v tom čase pracovisko v I., preveroval, či skutočne došlo k nejakému pracovnému úrazu, či odporca nahlásil pracovný úraz a rozhovorom s bezpečnostným technikom zistil, že žiadny pracovný úraz odporca nehlásil. Z tohto dôvodu pri osobnom stretnutí s odporcom tohto požiadal, aby dal prepísať PN, pretože sa nejedná o pracovný úraz. Po tomto stretnutí, odporca zaslal poisťovni ďalšie hlásenie o úraze , v ktorom už sám tvrdil, že sa mu úraz stal mimo pracovisko. Okrem toho ešte pred tým mu odporca doručil čestné prehlásenie o zrušení regresu .

Odporca vo svojej výpovedi poukázal na to, že obdržal nesúhlas navrhovateľa so skončením pracovného pomeru zo dňa 30.3.2012 , na základe čoho on potom podal na Okresný súd v Prešove žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa , keďže túto mu následne odporca doručil dňa 14.4. 2012. Uviedol, že trvá na tom, že sa mu stal pracovný úraz, a to na pracovisku a zdôraznil , že navrhovateľ už aj v minulosti falšoval jeho podpisy napr. na Dodatku č. 2 k pracovnej zmluve. Potvrdil, že iný lekársky posudok, než ten, ktorý bol pripojený k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, navrhovateľovi nepredložil.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ho nepreradil do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú pre neho vhodnú prácu.

Podľa ustanovenia § 70 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

Podľa ustanovenia § 69 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec môže okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote jedného mesiaca odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie pracovného pomeru dozvedel.

Podľa ustanovenia § 77 Zákonníka práce neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca doručoval okamžité skončenie pracovného pomeru dňa 23.3.2012 . Na pripojenej fotokópii prednej strany obálky sú pečiatky pošty Šarišské Michaľany 23. 3. 2012 a 26.3.2012. Poznámka na obálke dopísaná navrhovateľom , že predmetný list došiel 27.3.2012. Odporca nenamietal tvrdenie navrhovateľa , že okamžité skončenie pracovného pomeru bolo navrhovateľovi doručené dňa 27.3.2012, ale pokiaľ by aj toto rozporoval , nesporné je, že samotné okamžité skončenie pracovného pomeru odporca podal na pošte dňa 23.3.2012, pričom neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ uplatnil na súde už dňa 22.5.2012 , čo znamená , že v 2-mesačnej lehote tak, ako mu to ukladá zákon. Znamená to teda, že žaloba o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru bola zo strany navrhovateľa podaná včas a v lehote 2 mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť. Keďže v tomto prípade sa jedná o okamžité skončenie pracovného pomeru, účinky takéhoto právneho úkonu nastali v deň doručenia . Vzhľadom na dátum podania na pošte (23. 3. 2012) a tvrdenie navrhovateľa , že predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru prevzali dňa 27.3.2012, súd už nepovažoval za

potrebné cestou pošty preukazovať , či dátum prevzatia , uvádzaný navrhovateľom je pravdivý , pretože skôr, než bola zásielka podaná odporcom na pošte , navrhovateľ nemohol toto okamžité skončenie prevziať a ak by ho aj bol prevzal v deň podania na pošte, t.j. 23.3.2012 , od tohto dátumu by 2-mesačná lehota na podanie tejto určovacej žaloby uplynula až 23.5.2012, pričom žaloba bola podaná dňa 22.5.2012, teda včas. Keďže však na obálke je uvedený aj dátum 26.3.2012, čo je dátum prijímacej pošty, je vysoko pravdepodobné, že navrhovateľ mohol okamžité skončenie PP prevziať nasledujúci deň, t.j. dňa 27.3.2012 . Súd preto ustálil, že navrhovateľ podal svoj návrh včas.

V danom prípade je nesporné, že odporca sa v konaní bránil tým, že k okamžitému skončeniu pracovného pomeru pripojil zdravotný posudok ako dôkaz o tom, že nemôže naďalej vykonávať prácu, ktorú doposiaľ u navrhovateľa vykonával a táto skutočnosť je dôvodom, ktorý ho oprávňuje okamžite skončiť prac.pomer.

Zákonník práce sa vo viacerých ustanoveniach odvoláva na lekárske posudky , ale lekárska posudková činnosť na účely pracovno-právnych vzťahov nie je v súčasnosti upravená v žiadnom zo všeobecno-záväzných predpisov. Lekársky posudok neznamená, že má byť vystavený posudkovým lekárom , pretože v zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení posudkový lekár pre účely pracovno-právnych vzťahov nevydáva lekárske posudky o spôsobilosti zamestnanca na prácu a potrebe preradenia zamestnanca na inú prácu , ale vykonáva len kontrolu tohto posúdenia vykonaného ošetrovujúcim lekárom, a to z hľadiska účelu tohto zákona a v ňom upravených jednotlivých dávkach sociálneho poistenia. Preto pre účely pracovno-právnych vzťahov posudzuje a posudok o zdravotnej spôsobilosti vydáva ošetrojúci lekár zamestnanca. V tomto prípade ním bol preukázateľne MUDr. X..

Predpokladom platného okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa ustanov. § 69 ods. 1 písm.a/ Zák.práce je však len taký lekárske posudok , ktorý nepripúšťa iný odborný záver ako ten, že zamestnanec nemôže vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia zdravia. Takýto stav musí posudok deklarovať. Pre naplnenie tohto dôvodu zrušovacieho práva zamestnanca sa teda vyžaduje lekárske posudkom vyslovene deklarovaná nemožnosť vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia zdravia , ktoré z hľadiska zdravotného stavu zamestnanca vyžaduje od zamestnávateľa povinnosť preradiť ho na inú, pre neho vhodnú prácu do 15 dní od predloženia posudku, alebo, ak inú prácu nemá, potom až môže pracovník platne okamžite skončiť pracovný pomer.

V danom prípade lekárska správa - nález zo dňa 21.3.2012 , ktorú odporca pripojil k okamžitému skončeniu pracovného pomeru , nemožno považovať za taký lekárske posudok , ktorý nepripúšťa iný odborný záver ako ten, že zamestnanec nemôže vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia zdravia. Nesporné je, že v tejto správe lekár MUDr. X. neodporúča odporcovi dvíhať bremená ťažšie ako 25 kg. Jedná sa len o odporúčenie a v predmetnej lekárskej správe rozhodne nie je uvedené, že by odporca nemohol vykonávať bez vážneho ohrozenia svojho zdravia prácu, ktorú doteraz vykonával. Okrem toho, pokiaľ by aj odporca disponoval takým lekárske posudkom , ktorý by deklaroval , že doteraz vykonávanú prácu u navrhovateľa nemôže ďalej vykonávať bez vážneho ohrozenia svojho zdravia , tak po doručení takéhoto kvalifikovaného zdravotného posudku odporca by musel vyčkať 15 dní , či ho na základe tohto posudku zamestnávateľ preradí na inú, pre neho vhodnú prácu, a až pokiaľ by tak neurobil , mohol so zamestnávateľom skončiť prac.pomer okamžite. Je teda nesporné, že odporca nespĺnil podmienky pre platné okamžité skončenie pracovného pomeru tak, ako to vyplýva z ustanov. § 69 ods. 1 písm.a/ Zákonníka práce, na ktoré ustanovenie sa sám odporca aj odvolával a uvádzal ho ak dôvod skončenia pracovného pomeru, a preto súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, podaný včas, preukázaný a z tohto dôvodu súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na charakter tohto sporu a nutnosť posudzovať , či okamžité skončenie pracovného pomeru má všetky náležitosti , ďalej posudzovať náležitosti lekárskeho posudku a tiež , či odporca konal v súlade s ustanov. § 69 ods. 1 písm.a/ Zák.práce, nepovažoval za potrebné preverovať skutočnosti , ktoré boli medzi účastníkmi sporné, teda či sa stal pracovný úraz alebo nestal pracovný úraz u odporcu, či odporca podpísal ústné prehlásenie , ktoré je pripojené k návrhu alebo ktoré z hlásení o úraze pre účely nemocenského bolo platné, či bolo vynútené alebo urobené slobodne zo strany odporcu, pretože tieto okolnosti by mali vplyv len na uplatnenie nárokov z pracovného úrazu , pokiaľ by sa pracovný úraz stal. Rozhodne by nemali vplyv na posúdenie , či okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca je alebo nie je platné.

Keďže navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný podľa ustanov. § 142 ods. 1 O.s.p. patrí mu náhrada trov , ktoré mu vznikli. Samotný navrhovateľ , konkrétne konateľ navrhovateľa si uplatnil cestovné náhrady, ktoré vyčíslil vo výške 151,76 eur s tým, že použil vlastné motorové vozidlo zn. K. ečv: X I. XXXXX, pričom nepripojil k tomuto vyúčtovaniu technický preukaz ako dôkaz o tom, že je vlastníkom

tohto mot.vozidla, aby teda takéto vozidlo mohol použiť. Súd mu preto priznal náhradu cestovného len v cene cestovného lístka železničnou dopravou, ktorá aktuálne predstavovala sumu 12,26 € jedna cesta rýchlíkom bez povinnej miestenky, t.j. 24,52 za cestu „tam a späť“, a v tejto výške súd náhradu cestovného navrhovateľovi priznal.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, preto súd navrhovateľovi priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa vyčíslila trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 444,99 eur s tým, že žiadala priznať odmenu za 4 úkony právnej pomoci po 58,69 eur, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomný nesúhlas so skončením pracovného pomeru dňom 30.3.2012, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 23.7.2012. Ďalej žiadala, aby jej bola priznaná odmena aj za ďalšiu právnu poradú dňa 12.6.2012, a to vo výške 19,56 eur. Z uplatnených úkonov súd považuje za dôvodne účelne vynaložené a preukázané len úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 23.7.2012, a úkon 58,69 eur, k tomu 3x RP á 7,63 eur. Súd nepriznal odmenu za písomne vypracovaný nesúhlas so skončením prac.pomeru, pretože toto bolo realizované v rámci prevzatia a prípravy zastúpenia a nejedná sa o podanie na súd, alebo iný orgán po podaní žaloby. Ďalej súd nepriznal ani odmenu za ďalšiu poradú, ktorá sa mala konať 12.6.2012 a to vo výške 1/3 odmeny, t.j. 19,56 eur, pretože jednak právna zástupkyňa navrhovateľa nepripojila dôkaz o vykonaní tejto porady, ale tiež s poukazom na to, že daná vec nie je časovo náročná a podľa názoru súdu nevyžadovala ďalšie porady s klientom, pretože údaje, ktoré mohol mať navrhovateľ a mal v čase, keď splnomocnil právnu zástupkyňu, boli dostatočné na podanie návrhu a aj na prípravu na pojednávanie. Keďže práv.zástupkyňa má sídlo mimo obvodu tunajšieho súdu, súd jej priznal aj náklady za stratu času za 12 polhodín á 12,71 eur a to v súlade s ustanov. § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vzhľadom na vzdialenosť Prešova od Považskej Bystrice, teda cesta trvá min. 3 hodiny v jednom smere, t.j. 6 hodín tam a späť, t.j. 12 polhodín. Celkom strata času predstavuje sumu 152,52 eur. Súd priznal odmenu práv.zástupkyňi v celkovej výške 351,48 eur a v tejto výške súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť túto odmenu na účet právnej zástupkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.