

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sp/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4012200175
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4012200175.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa T. F., bytom C., Ku bratke XX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni - ústredie v Bratislave, Bratislava, Ul. 29. augusta 8, o úrazovú rentu, samosudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, takto

rozhodol:

Krajský súd p o t v r d z u j e rozhodnutie odporkyne č. 51578-4/2011-BA zo dňa 4.10.2011.
Krajský súd nepriznáva navrhovateľovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozhodnutím odporkyne č. 51578-4/2011-BA zo dňa 4.10.2011, bolo rozhodnuté, že navrhovateľ, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 11. 02. 2009 podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z. z., nemá nárok na úrazovú rentu.

Svoje rozhodnutie odporkyňa zdôvodnila tým, že pri posudzovaní nárokov navrhovateľa vychádzala zo žiadosti o priznanie úrazovej renty zo dňa 08. 08. 2011 záznam o registrovanom pracovnom úraze zo dňa 04. 08. 2009, lekárskej správy z 28. 09. 2011, oznámenie poisťnej udalosti zo dňa 21. 09. 2009, list zamestnávateľa zo dňa 21. 09. 2009 a zápisnici z ústneho pojednávania zo dňa 03. 10. 2011.

Podľa lekárskej správy sociálnej poisťovne zo dňa 28. 09. 2011, ktorý si uplatnil nárok na úrazovú rentu zistený v dôsledku pracovného úrazu pokles pracovnej schopnosti v rozsahu 0 % v dôsledku čoho nesplňa podmienku nároku na úrazovú rentu.

Poškodenie vyučený strojní zámočník od r. 1969 pracuje v Slovenských energetických strojárňach Tlmače ako zámočník na montážach. Dňa 11. 02. 2009 v rámci zahraničnej pracovnej činnosti utrpel pracovný úraz. Pri zverenej práci na strope kotla, ktorý bol naklonený asi 30- 35st. uhle zle našliapol na pravú nohu a pritom si podvrtol pravé koleno. Úraz sa stal v nočnej zmene nadržanom, asi 2,30 hodine. Poškodený riadne pracovnú zmenu dokončil, čiže pokračoval v práci ďalej. Udalosť bola zapísaná do knihy drobných pracovných úrazov. Lokálna bolesťivosť s čiastočným obmedzením pohybu kolena pretrvávala, poškodený však v zahraničí lekárske ošetrovanie nevyhľadal a sám si liečil a ošetroval

koleno bandážovaním a šetrením. Na základe vyjadrenia zamestnávateľa zo dňa 22. 09. 2011 vykonával naďalej rovnakú prácu bez obmedzení, vrátane prác vo výškach. Lekárske vyšetrenie absolvoval až po 6. mesiacoch od pracovného úrazu, po návrate zo zahraničia. Navštívil ortopéda, ktorý pre pretrvávajúcu bolesť začal liečbu poškodeného zhybu. Rtg. a klinickým vyšetrením ortopéd diagnostikuje a potvrdzuje artrotické zmeny, zápal kĺbu a mediálneho menisku v pravom kolene. Pri funkčnom vyšetrení potvrdzuje plnú flexiu a extenziu kolena s prítomnosťou miernej náplne v kĺbe. Opakovaná lokálna ambulantná liečba však nevedla k požadovanému efektu. Preto bola navrhnutá artroskopická operácia, ktorá bola realizovaná dňa 27. 11. 2009 na ortopedickej klinike, kde v rámci menisektómie bol odstránený mediálny meniskus s následnou rehabilitáciou. Opakované ortopedické vyšetrenia po operačnom výkone potvrdzujú stabilitu operovaného kolena s pretrvávajúcimi artrotickými zmenami II. stupňa. Poškodený však naďalej udáva bolesti, ktoré pripisuje na úkol pracovného úrazu a ktoré ho najviac obmedzujú v pracovných aj v každodenných činnostiach. Zo strany zamestnávateľa pritom nemal žiadne pracovné obmedzenie, v plnej miere bol aktuálne a aj je schopný práce ako zámočník pracujúci vo výškach a nočných zmenách. Ďalej v rámci svojej pracovnej náplne vykonáva montážne práce pri opravách strojov a zariadení kotolní, lešenárske práce, montáž a opravy nízkotlakového a vysokotlakového potrubia, potrubných vedení a ich tepelné spracovanie. Ďalej montuje stroje armatúr a redukčných staníc a realizuje montážne práce, vrátane zhotovenia jednoduchých dielcov pred ich montážou, čiže vykonáva viac druhov prác bez obmedzenia zo strany zamestnávateľa. Podľa dostupných lekárskeho odborných nálezov a vyšetrení posudkový lekár konštatuje, že navrhovateľ už pred týmto pracovným úrazom trpel na degeneratívne ochorenie pravého kolenného kĺbu. Zlým došliapnutím ako aj podvrtnutím došlo k zvýrazneniu lokálnych obtiaží a k celkovému zhoršeniu funkčného stavu už chorého kolena, avšak úrazový dej nie je v priamej súvislosti vyvolávajúcim podnetom poškodenia kolena. Z medicínskeho aspektu ortopédom deklarovaná artroza II. stupňa poškodeného kolena má diametrálne rozsiahlejší a dlhší časový horizont ako následky samotného úrazu v tomto prípade. Na základe vyššie uvedeného posudkový lekár konštatoval, že pri zloženej pracovnej náplni navrhovateľa ako zámočníka môže vykonávať zverené montážne práce bez obmedzenia. Pokles pracovnej schopnosti v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 11. 02. 2009 je 0 %.

Voči tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ návrh na preskúmanie rozhodnutia, v ktorom uviedol, že po úraze, ktorý utrpel 11. 02. 2009 pracovnú zmenu dokončil a tento úraz bol zapísaný do knihy drobných úrazov. Sám si zakúpil bandáž na koleno a ošetrovaním pokračoval v pracovnej činnosti ďalších 6 mesiacov. Keď bolesti neustupovali, navštívil ošetrojúceho lekára, ktorý ho uznal za PN. Keďže liečba kolena nemala očakávaný efekt, podrobil sa operácii menisku 27. 11. 2009, avšak ani po rehabilitácii a ďalšom liečení sa stav nezlepšil. Nikdy predtým nemal problémy s kolenom, až do tohto úrazu v r. 2009. Žiadal o opätovné preskúmanie jeho žiadosti o priznanie úrazovej renty. V písomnom vyjadrení zo dňa 13. 11. 2011 odporkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť. Poukázala na tú skutočnosť, že ani posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredia so sídlom v Banskej Bystrici neuznal navrhovateľa za poškodeného na účely úrazovej renty. Poukázal na to, že navrhovateľ vykonáva prácu zámočníka a dňa 11. 02. 2009 pri pracovnej činnosti v zahraničí utrpel pracovný úraz tak, že pri práci na strope kotla, ktorý bol naklonený 30-35st. uhle zle našliapol na pravú nohu, pričom došlo k podvrtnutiu pravého kolenného kĺbu. Navrhovateľ pracovnú zmenu riadne ukončil a úraz bol zapísaný do knihy drobných pracovných úrazov.

Po úraze nebol navrhovateľ vyšetrený lekárom v zahraničí, liečil sa sám bandážovaním kolena. PN nebol, vykonával naďalej svoje pôvodné zamestnanie, vrátane prác vo výškach, o čom svedčí aj vyjadrenie zamestnávateľa zo dňa 22. 09. 2011. Až po 5 mesiacoch od pracovného úrazu, vyhľadal odborného lekára ortopéda. V júli 2009 mu bolo urobené rtg. kolena a týmto vyšetrením bola zistená počinajúca artroza a skostnatený horný väz jabíčka. Funkčne ortopéd hodnotil koleno bez obmedzenia, následne bol liečený konzervatívne, bez efektu na pozáťažovú bolesť, preto ortopéd indikoval artroskopické vyšetrenie za účelom dodiagnostikovania porúch v kolene a navrhol operačné riešenie. Počas artroskopickej operácie bol zistený zápal chrupaviek v kolene a poškodený meniskus, ktorý bol pri artroskopickej operácii čiastočne odstránený. Súčasne boli chirurgicky upravené nerovnosti na menisku a ošetrované chrupavky. Priebeh operácie bol nekomplikovaný, rany sa zhojili per prima. Po operácii ortopéd pri opakovaných vyšetreniach potvrdzuje stabilitu operovaného kolena s dobrým funkčným výsledkom, len s ľahko obmedzenou kolennou flexiou. V marci 2010 je pri rtg. vyšetrení popísaná artroza pravého kolena bez určenia stupňa. Opakované pracovné neschopnosti u navrhovateľa boli zo príčin (ochorenie prostaty, vysoký TK, ochorenie srdca). Posudkový lekár po preštudovaní všetkých predložených odborných lekárskeho nálezov ortopéda uviedol, že je zrejmé, že už pri prvom vyšetrení boli prítomné degeneratívne zmeny v oblasti pravého kolena, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bezprostredne po úraze nebol PN, ale po dobu 5 mesiacov vykonával naďalej prácu zámočníka na montážach, nebol po úraze ošetrovaný ortopédom, prípadne iným lekárom, ako aj k tomu, že ortopéd vo svojich vyšetreniach nepopisuje, že by poškodenie pravého menisku bolo zapríčinené

pracovným úrazom, a preto neuznal navrhovateľa za poškodeného na účely úrazovej renty.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 14. 05. 2012 trval na podanom návrhu v plnom rozsahu. Uviedol, že s rozhodnutím nie je spokojný, pretože zamestnávateľ ho vzhľadom na jeho zdravotný stav preradil na iné pracovisko. Vykonáva prácu zámočníka v dielni. Od augusta 2010 namietal, že posudková lekárka nemala k dispozícii pri posudzovaní jeho zdravotného stavu posudok o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca z 25. 10. 2011.

Zástupkyňa odporkyne sa pridrižovala písomného vyjadrenia, aj záverov posudkového lekára a žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne v zmysle ustanovenia § 250 I ods. 1 a nasl. O.s.p. a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Navrhovateľ si žiadosťou zo dňa 08. 08. 2011 žiadal o priznanie úrazovej renty na základe toho, že dňa 11. 02. 2009 utrpel pri pracovnej činnosti v zahraničí pracovný úraz, a to podvrtnutie pravého kolenného kĺbu. Po tomto pracovnom úraze naďalej vykonával svoje pracovné, nevyhľadal lekársku pomoc a ani nebol PN. Liečil sa sám bandážovaním kolena a šetrením. Až po návrate zo zahraničia, teda po 5 mesiacoch od pracovného úrazu vyhľadal odborného lekára pre pretrvávajúcu lokálnu bolesť s obmedzením pohyblivosti pravého kolena. Pri vyšetrení ortopédom mu bolo urobené rtg. pravého kolena, pri ktorom popisuje ortopéd počínajúcu artrozu a skostnatý horný väz jabĺčka. Funkčne hodnotí koleno bez obmedzenia. Navrhovateľ sa podrobil artroskopической operácii, kedy mu bol zistený zápal chrupaviek v kolene a poškodený vnútorný meniskus, ktorý bol pri artroskopической operácii čiastočne odstránený. Súčasne boli chirurgicky upravené nerovnosti na menisku a ošetrované chrupavky. Priebeh operácie nebol komplikovaný. Po operácii ortopéd pri opakovaných vyšetreniach potvrdzuje stabilitu operovaného kolena s dobrým funkčným výsledkom len s ľahko obmedzenou kolennou flexiou. V marci 2010 je pri rgt. vyšetrení popísaná artroza pravého kolena bez určenia stupňa.

T.č. sa zúčastnil navrhovateľ preventívnej prehliadky o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na výkon konkrétnej pracovnej činnosti a vyšetrujúca lekárka MUDr. Mgr. Eva Nemčoková v závere svojho vyšetrenia konštatuje, že navrhovateľ je neschopný práce ako montér - zámočník a nedoporučuje mu prácu vo výškach a v noci. Pri tomto vyšetrení sú zhrnuté všetky ochorenia, ktorými navrhovateľ v súčasnej dobe trpí a pre ktoré bol uznaný za invalidného podľa zákona č. 461/2003 Z.z. s mierou poklesu 50 %. V prvom rade ide u navrhovateľa o zhubné ochorenie prostaty - karcinóm prostaty T2aNxMx, pre ktoré je liečený chemoterapiou a pri ktorom došlo k vzniku sideropenickej anémie (chudokrvnosť z nedostatku železa), ďalej je v liečbe internistu pre chorobu vysokého TK, ktorý je hodnotený internistom ako WHO II. na liečbe dobre ovplyvniteľný, z ďalších ochorení ide o chorobu pažeráka so zápalom sliznice a sklznou chiatovou herniou. Ďalej má ochorenie pohybového aparátu chrbtice, bedrových kĺbov, kolien a ramien, poruchu metabolizmu s vysokými hodnotami kyseliny močovej a poruchu metabolizmu tukov. Poškodenie kolena uvádza lekárka až na 17. mieste v diagnózach. Tento posudok o pracovnej spôsobilosti navrhovateľa neovplyvňuje posúdenie zdravotného stavu na účely úrazovej renty. Obmedzenia, ktoré udáva lekár v posudku o zdravotnej spôsobilosti, sú zohľadnené priznaním invalidity navrhovateľovi zo všeobecných príčin.

Navrhovateľ môže vykonávať pomocnú prácu zámočníka v dielni, bez nadmernej fyzickej záťaže. Nevhodná je práca vyžadujúca dlhodobé státie, chôdzu, práca spojená s dvíhaním a nosením ťažkých bremien, práca vo výškach na rebríku, práca na nočné zmeny.

Navrhovateľ nie je poškodený na účely § 88 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo v dôsledku pracovného úrazu nemá viac ako 40 percentný pokles schopnosti. Miera poklesu je 0 %.

Podľa § 83 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, poškodený na účely poskytovania úrazových dávok je zamestnanec zamestnávateľa podľa § 16 a fyzická osoba uvedená v § 17 ods. 2 zákona, ak utrpeli pracovný úraz, alebo sa u nich zistila choroba z povolania.

Podľa § 88 ods. 1 zákona, má poškodený nárok na úrazovú rentu, ak v dôsledku pracovného úrazu, alebo choroby z povolania má viac ako 40 % pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca, alebo činnosť osoby uvedenej v § 17 ods. 2 zákona a nedovršil dôchodkový vek, alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Krajský súd napadnuté rozhodnutie odporkyne zo dňa 04. 10. 2011 ako vecne správne potvrdil podľa § 250q ods. 2 O. s. p. potvrdil, keďže sa stotožnil so skutkovým a právnym záverom odporkyne.

Krajský súd rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi nepriznáva trovy konania, pretože v konaní nemal úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.